



Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу
14 января 2019г.

Арест имущества директора



Для кого (для каких случаев): Арбитражный Управляющий арестовывал имущество директора

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ

Цена вопроса: Стоимость арестованного имущества и денег Директора фирмы-банкрота

Схема ситуации: Решил Арбитражный Управляющий (будем называть его сокращённо АУ) «прищучить» Директора банкротящейся Организации. АУ потребовал в суде привлечь Директора к субсидиарной ответственности – пусть ответит за долги своей конторы. Чтобы Директор от ответственности не отвертелся, АУ потребовал наложить арест на имущество и деньги Директора. Директор стал сопротивляться. Такая перспектива была ему совсем не нужна.

Суды поддержали сопротивление Директора. Хотя АУ показывал судам документы, из которых следовало, что Директор мешал АУ вступать в должность, Директор не сдал АУ все положенные документы. Хлебнувший горя от Директора, АУ считал, что если Директор на этапе передачи дел вставлял палки в колёса, то уж от субсидиарной ответственности он точно попытается убежать. Лучший способ не отвечать деньгами и имуществом – это припрятать подальше и деньги, и имущество. Но суды сказали, что всё это домислы АУ. Ну не сдал Директор документы! Ведь это совсем не значит, что он и имущество своё припрятает! Поэтому суды отказали АУ во временном аресте денег и имущества Директора – зачем обвинять в нехороших мыслях уважаемых людей. К тому же АУ в своих требованиях не указал – какое именно имущество Директора надо арестовать. А как без этого производить аресты?

Пришлось АУ пойти в Верховный Суд РФ (ВС РФ). И ВС РФ отменил все решения предыдущих судов, которые отказывались арестовывать деньги и имущество Директора. ВС РФ отправил дело на новое рассмотрение с учётом своих замечаний. А замечания были такими.

АУ не с улицы зашёл чаю попить! АУ – профессионал с большим опытом. АУ всякое видел. Если он требует ареста имущества и денег Директора – значит похожий случай был в его практике. Если Директор вёл себя недобросовестно при передаче дел, то есть высокая вероятность, что Директор так же недобросовестно будет вести себя при привлечении его к субсидиарной ответственности. И, вероятно, заранее попытается укрыть своё имущество и деньги от судебных приставов.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения конкурсного управляющего надуманны, невероятны, лишены смысла, нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям в судебных актах нет.

Конкретный перечень имущества, подлежащего аресту, пусть определяет судебный пристав. Судебный пристав арестует имущество ровно на ту сумму, которую установит суд. Поэтому пусть АУ укажет сумму ареста, а суд пусть на эту сумму арест произведёт.

Выводы и возможные проблемы: Ещё один камешек в огород Директора. У Арбитражного Управляющего стало больше свободы в аресте имущества Директора банкротящейся Организации.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Арест имущества директора».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**

[ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004\(2\) ПО ДЕЛУ N А40-80460/2015](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно